



Dato: 30. oktober 2006

J.nr.: 16-0295 BIE/BUN

Processkrift A

Til

Østre Landsret

I 1. afd.'s sag nr. B-3130-05:

Grundlovskomiteén 2003 vedr. Irak-krigen
v/formand Kai Lemberg

som mandatar for

Asger Baunsbak-Jensen og 23 andre sagsøgere

mod

Statsminister Anders Fogh Rasmussen

Det, der er indeholdt i svarskriftet og duplikken, fastholdes. Herudover giver det, der er anført i sagsøgernes processkrift 1 af 21. september 2006 og brev af 13. oktober 2006, anledning til følgende bemærkninger:

Vedrørende sagsøgtes opfordring (A)

Sagsøgte forstår det, der er anført på side 3-4 i sagsøgernes processkrift 1 til opfyldelse af sagsøgtes opfordring (A) således, at sagsøgerne gør gældende, at samtlige folketingsbeslutninger fra folketingsbeslutning B 118 af 21. marts 2003 til folketingsbeslutning B 89

af 31. maj 2005 vedrørende Danmarks deltagelse i den multinationale indsats i Irak uanset de ændringer, der undervejs er sket i FN-grundlaget, er grundlovsstridige.

Da folketingsbeslutninger ikke er folkeretligt bindende for Danmark, forstår sagsøgte ikke sætningen på side 4, 3. afsnit.

Vedrørende sagsøgernes bevisførelse

Partsforklaringer

Sagsøgte har ikke indvendinger imod, at sagsøgerne afgiver partsforklaring under deldomsforhandlingen af sagsøgtes afvisningspåstand.

Sagsøgte går dog ud fra, at sagsøgerne alene skal afgive partsforklaring om faktiske forhold af betydning for afgørelsen af, om de har den fornødne retlige interesse i søgsmålet.

Vidneforklaring ved politimester Lars Findsen, Politiets Efterretningstjeneste

Sagsøgte protesterer imod, at politimester Lars Findsen afgiver vidneforklaring under deldomsforhandlingen.

Det er for det første begrundet i, at deldomsforhandlingen alene vedrører det rent formelle spørgsmål om, hvorvidt sagen skal afvises. Bevisførelse vedrørende sagens materielle spørgsmål er uden betydning for landsrettens stillingtagen til dette spørgsmål.

For det andet fremgår det af processkrift 1 side 7, at afhøringstemaet for politimester Lars Findsen er "*hans viden om, hvorvidt der består en forøget risiko for terrorhandlinger på dansk territorium og/eller overfor danske statsborgere i udlandet som følge af Danmarks deltagelse i den ulovlige Irak-krig*" samt "*den omtrentlige størrelse af denne risiko*".

Dette afhøringstema, som drejer sig om terrortruslen mod Danmark, belyses mest hensigtsmæssigt skriftligt.

Politiets Efterretningstjenestes seneste vurdering af terrortruslen mod Danmark fremgår af årsberetningen 2004-2005 (bilag 42). Rapporten er også tilgængelig på Politiets Efterretningstjenestes hjemmeside www.pet.dk.

Det fremgår af årsberetningen, side 2, at den dækker perioden 2004 til foråret 2006. Af årsberetningen fremgår endvidere følgende (side 8):

"Som Politiets Efterretningstjeneste ved en række lejligheder har gjort opmærksom på, har der siden den 11. september 2001 været et generelt forhøjet trusselsniveau i forhold til den vestlige verden, herunder Danmark. De militære aktioner i henholdsvis Afghanistan og Irak har yderligere medvirket til at påvirke trusselsniveauet. Samtidig har de seneste års terrorhandlinger i Madrid, Amsterdam og London synliggjort at denne øgede terrortrussel er mere kompleks, end man tidligere har set og dermed en stor udfordring for de nationale sikkerheds- og efterretningstjenester. Hertil kommer at Muhammed-sagen har medvirket til at eksponere Danmark yderligere i negativ retning, hvilket også har betydning for trusselsbilledet."

Videre fremgår følgende af årsberetningen vedrørende truslen mod Danmark (side 16):

"Danmarks militære engagement i Afghanistan og Irak har som tidligere nævnt også indflydelse på risikoniveauet for terrorhandlinger rettet mod såvel danske som udenlandske mål i Danmark samt danske mål i udlandet. Eventuelle terrorhandlinger mod Danmark vil af terrorister kunne anskues som en naturlig forlængelse af deres kamp mod den internationale koalition i Irak. Der er også i danske radikale islamistiske kredse stærkt fokus på konflikten i Irak. Dette fokus vil sandsynligt blive yderligere forstærket, såfremt den politiske udvikling i Irak fortsat fører til voldelig modstand."

Sammenfattende er det Politiets Efterretningstjenestes vurdering, at den internationale sikkerhedspolitiske situation betyder, at der for tiden er et generelt forhøjet trusselsniveau i den vestlige verden, herunder Danmark. Dette trusselsniveau blev yderligere understreget med bombeattentaterne i Madrid i 2004 og London i 2005. Af betydning for udviklingen i trusselsniveauet i Danmark er også sagen om Jyllands-Postens offentliggørelse af tegninger af profeten Muhammed."

Det er i den forbindelse vurderingen, at den kapacitet, der kræves for at gennemføre en simpel terrorhandling og til dels også en terrorhandling af en vis kompleksitet, er relativt begrænset og således må forudsættes at være til stede. Samtidig er det vurderingen, at der på baggrund af generelle indikationer og omfanget af enkeltstående trusler i visse kredse må antages at være hensigt til stede. Efterretningstjenesten har således bl.a. siden begyndelsen af januar 2006 registreret mere end 200 trusler relateret til konflikten som følge af offentliggørelsen af Muhammedtegningerne."

Det kan ikke antages, at en vidneforklaring afgivet af politimester Lars Findsen vil tilføre yderligere faktiske oplysninger af betydning for sagen.

For det tredje kan politimester Lars Findsen heller ikke bidrage med faktiske oplysninger vedrørende sagsøgernes konkrete forhold, som kan underbygge, at de skulle have den fornødne retlige interesse i søgsmålet.

På denne baggrund må vidneforklaring afgivet af politimester Lars Findsen anses for overflødig bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341.

Hertil kommer, at vidneførelse af politimester Lars Findsen i givet fald forudsætter tilladelse fra justitsministeren, jf. retsplejelovens § 169.

Sagkyndige vidner

Sagsøgte protesterer imod, at cand.phil. Michael Irving Jensen, lektor Lars Erslev Andersen og dr.phil. Jørgen Bæk Simonsen afgiver vidneforklaring under deldomsforhandlingen.

Det er for det første begrundet i, at deldomsforhandlingen alene vedrører det rent formelle spørgsmål om, hvorvidt sagen skal afvises. Landsrettens stillingtagen til dette spørgsmål forudsætter ikke førelse af sagkyndige vidner.

For det andet kan det afhøringstema, der er anført i sagsøgernes processkrift 1, side 8, og som drejer sig om terrortruslen mod Danmark, mest hensigtsmæssigt belyses skriftligt. I den forbindelse bemærkes, at sagsøgte stiller sig uforstående over for, hvilken betydning "den kritiske udvikling af den såkaldte Muhammedtegning-krise i forhold til dan-

ske interesser i tidsrummet fra oktober 2005 og frem til nu" har for lovligheden af en folketingsbeslutning fra marts 2003.

For det tredje kan de sagkyndige vidner ikke bidrage med faktiske oplysninger vedrørende sagsøgernes konkrete forhold, som kan underbygge, at de skulle have den fornødne retlige interesse i søgsmålet.

På denne baggrund må vidneforklaring afgivet af cand.phil. Michael Irving Jensen, lektor Lars Erslev Andersen og dr.phil. Jørgen Bæk Simonsen anses for overflødig bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341.

København, den 30. oktober 2006

Kammeradvokaten



v/Peter Biering